

B. İtiraz Sebepleri

Davalı vekili itiraz dilekçesinde; kaza ile hasarın uyumsuz olduğunu, bilirkişi tarafından da bu hususta inceleme yapılması gerektiğini, aracın tamirinin ekonomik olmadığını, davacının aracını ısrarla tamir ettirmek istemesinin karşı tarafı zarara uğratmayı amaçladığını, aracın pert total sayılarak rayiç değer üzerinden tazminat ödemesi yapılacağından artık değer kaybından bahsedilemeyeceğini, **Katma Değer Vergisi (KDV) klozu bulunduğunu bu nedenle KDV'den sigorta şirketinin sorumlu tutulamayacağını, yansıtma faturası kesilmediğinden de onarım bedelinin KDV'sinden sigorta şirketinin sorumlu bulunmadığını.** vekalet ücretinin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi' ne (AAÜT) göre belirlenen rakamın 1/5'i oranında olması gerektiğini belirterek karara itiraz etmektedir.

C. Gerekçe ve Sonuç

İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile hasar ve kazanın uyumlu olduğu yönündeki Uyuşmazlık Hakem Heyeti kabulünün bilirkişi raporu ve doğrultusunda yerinde bulunduğunu, bilirkişi raporunda hesaplamada bir hata bulunmadığını, aracın tamirinin ekonomik olduğunun bilirkişice belirlendiğini, bu hususta yapılan araştırmanın yeterli olduğunu, KDV'den sigorta şirketinin sorumlu olduğunu, vekalet ücretinde bir hata bulunmadığını belirterek davalının itirazlarının reddine karar verilmiştir.
Karar onanmıştır.