

YARGITAY 4. HUKUK DAİRESİ Esas Numarası: 2022/1502 Karar Numarası: 2023/7982 Karar Tarihi: 14.06.2023

Davalı vekili taleplerin teminat kapsamında olmadığı iddia etmiştir. Davacının 19.09.2020 tarihinde meydana gelen kazada hasar bedeli ve değer kaybı talepli tahkim başvurusu nedeni ile davalıya sigortalı aracın ...'sinden 39.090,58 TL hasar bedeli ve 212,22 TL değer kaybı ödemesi yapıldığı anlaşılmalı davacı vekili tarafından ... teminat miktarının dolmuş olması nedeniyle bakiye değer kaybı alacakları olduğu iddia edilmektedir.

... tarafından dosyaya alınan bilirkişi raporu ile davacıya ait araçta 41.878,78 TL değer kaybı oluştuğu ve söz konusu talepten davalının sorumlu olduğu kabul edilmiş, karara karşı davalı vekilinin yaptığı itiraz neticesinde ... tarafından ... hükümleri genel şartlarına, ... genel şartlar 1 inci maddeye yapılan atıf nedeni ile talebin teminat kapsamında olduğu kabulü ile davalının itirazının reddine karar verilmiştir.

Ancak; davalıya ait Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası, İhtiyari Mali Mesuliyet Klotunda "Sigortalı aracın kullanılmasından ... ve Karayolları Trafik Kanununa ve Umumi Hükümlere göre aracın işletenine terettüp eden hukuki sorumluluğu ve bu poliçede teminat kapsamında olmak şartıyla, Zorunlu Mali Mesuliyet Sorumluluk Sigortası limitlerinin üzerinde kalan kısmını, poliçede yazılı limitlere kadar temin eder, her türlü değer kaybı, kazanç kaybı talepleri teminat haricidir," diyerek değer kaybı talepleri teminat kapsamına alınmamıştır.

Motorlu Kara Taşıtları İhtiyari Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları 1 inci maddesinde; "Sigortacı, işbu poliçede gösterilen aracın kullanılmasından ... ve Karayolları Trafik Kanununa ve Umumi Hükümlere göre aracın işletenine terettüp eden hukuki sorumluluğu ve bu **poliçe teminat kapsamında olmak şartıyla Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası hadlerinin üzerinde kalan kısmını, poliçede yazılı hadlere kadar temin eder.** İşbu sigorta, sigorta ettirenin haksız taleplere karşı müdafaasını da temin eder," hükmü ile poliçede teminat kapsamında olmak kaydı ile ... üzerinde kalan kısmın İhtiyari Mali Mesuliyet Sigortasının kapsamına gireceği açıklanmıştır.

Davacı vekilinin değer kaybına ilişkin talebi **poliçede İhtiyari Mali Mesuliyet klotunda teminat kapsamına alınmadığından talebin reddi gerekirken** kabulü hatalı olup bu nedenle kararın bozulması gerekmiştir.