

## **I. DAVA**

Dava dilekçesinde; 06.01.2019 tarihinde müvekkiline ait, davalıya kasko poliçesi bulunan aracın yaptığı tek taraflı kaza neticesinde hasarlandığını, ekspertizden alınan raporda aracının satışının ekonomik olacağını ve sovtaj bedelinin ise 35.000,00 TL olduğunun belirlendiğini, aracın 150.000,00 TL rayiç bedeli olduğunu, 35.000,00 TL sovtaj bedeli düşüldüğünde 115.000,00 TL hasar bedelinin ödenmesini talep ettiklerini, aracın trafikten çekildiğini, çekme belgesinin alınması aşamasında aracın plakalarının kaybolmuş olması nedeni ile yeni plaka alındığını, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile aracın rayiç bedelinden sovtaj bedelinin düşülmesi ile arta kalan miktardan şimdilik 10.100,00 TL'nin ve eksper ücreti olan 949,26 TL'nin kaza tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan talep etmiştir. Davacı talebini 11.05.2020 tarihinde 110.000,00 TL olarak artırmıştır.

## **II. CEVAP**

Cevap dilekçesinde; zamanaşımı definde bulduklarını, davalıya eksik evrak ile başvuru yapıldığını usulden red kararı verilmesi gerektiğini, davacının sunduğu ekspertiz raporunda belirtilen hasar tutarını kabul etmediklerini, uzman bilirkişiler tarafından hasarın belirlenmesi gerektiğini, fahiş ekspertiz rapor ücretini talebinin reddini talep ettiklerini, başvuru tarihinden itibaren yasal faiz olması gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

## **III. ... KARARI**

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davalı vekilinin zamanaşımı definin reddine karar verilmesi gerektiğini, taraflar arasında kasko poliçesinden kaynaklı bir ihtilaf olduğunu, davacının bu nedenle davalıdan talepte bulunma hakkının bulunduğunu, dosyaya davaya konu aracın 06.01.2019 tarihli kaza nedeni ile hasar miktarının belirlenmesi amacıyla 07.05.2020 tarihli rapor alındığını, aracın 2. el piyasa değerinin 150.000,00 TL olduğu ve araçtaki hasar miktarının Katma Değer Vergisi (KDV) dahil 144.812,30 TL olduğundan onarımının ekonomik olmadığını, sovtaj bedelinin 40.000,00 TL olarak belirlendiğini, başvuran vekilinin 150.000,00 TL rayiç bedelden 40.000,00 TL sovtaj bedelinin düşümü ile 110.000,00 TL üzerinden taleplerinin ıslah ettiklerini, davalı vekilinin kazanın teminat dışı olduğunu iddia etmişse de buna dair delil ibraz etmediklerini, hazırlanan raporun hüküm vermeye yeterli olduğu gerekçesi ile başvurunun kabulüne 110.000,00 TL tazminatın 17.02.2020 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

## **B. İtiraz Sebepleri**

Davalı vekili; aracın süratli olması, alkollü araç kullanma ve sürücü değişikliği ihtimali nedeni ile talebin reddi gerektiğini zira talebin teminat dışı olduğunu, bilirkişi raporuyla tespit edilen miktarın fahiş olduğunu, ekspertiz ücretinden sorumlu olmadıklarını beyan etmiştir.

## **C. Gerekçe ve Sonuç**

İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile kazanın saat 01.25 de, tek taraflı gerçekleşmiş olmasının alkollü araç kullanma ya da sürücü değişikliğine karine olmadığını, kaldı ki kaza tespit tutanağında sürücünün alkollü olmadığını belirlendiğini, davalı vekilinin kazanın teminat dışı olduğuna dair somut delil getirmediğini, bilirkişi raporunun denetime açık olduğu, gerekçesi ile davalının itirazının reddine karar verilmiştir.

## **3. Değerlendirme**

1. Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere; başvuruya konu kaza nedeni ile tutulan kaza tespit tutanağında sürücünün alkollü olmadığını tespit edilmiş olmasına, sürücü değişikliğine dair delil olmamasına göre ..... onanmasına